

Gemeente Leiden
t.a.v. de wethouder Leefbaarheid en Bereikbaarheid, de heer R. Strijk,
i.a.a. de projectmanager RWO, de heer H.J. Devilee
Postbus 9100
2300 PC Leiden

Betreft: reactie van de samenwerkende buurtorganisaties Leiden Oost en Leiderdorp op de
antwoordbrieven mede n.a.v. het eindrapport Verkeersberekeningen Ringweg Oost van
21 juni 2011

Leiden, 26 september 2011

Geachte heer Strijk, Beste Robert,

In het gemeenschappelijk overleg van 27 juni jl. is afgesproken dat de bewonersorganisaties een reactie zouden geven op de namens de wethouder gegeven antwoorden (op 25 februari en 20 juni 2011) op de door de bewonersorganisatie op 4 november 2010 aan de wethouder voorgelegde vragen. Deze vragen stonden vooral in het licht van de nut en noodzaak van de komst van een Ringweg Oost.

Mede door de vakantieperiode heeft onze reactie meer tijd gevergd dan verwacht. Maar de vertraging had ook andere oorzaken. Zoals wij bij het overleg van 27 juni jl. hebben aangegeven, zijn de bewonersorganisaties verrast en boos dat er recent onverwacht een wijziging heeft plaatsgevonden in de probleemstelling rond de aanleg van een RWO. In eerste instantie was de aanleg van een RWO direct verbonden met de aanleg van de RGL. Hoewel feitelijk onjuist is destijds de nut en noodzaak discussie rond de weg afgekapd omdat de RGL onvermijdelijk zou zijn.

Ondanks dat de RGL naar het zich laat aanzien niet meer door de binnenstad gaat lopen lijkt het echter alsof de probleemstelling zonder nadere onderbouwing is verschoven naar een discussie rond de autoluwe binnenstad. Daarbij wordt het voor de RGL uitgewerkte concept van de RWO zonder nadere uitwerking of motivering misbruikt om te dienen als onderstel voor de nieuwe probleemstelling. Zorgvuldige voorbereiding van een nut en noodzaak discussie lijkt wederom weggemoffeld te worden. En een zorgvuldige politieke discussie, inclusief transparante dialoog met de Leidse bevolking over dit extreem dure project wordt tot nu toe slechts in bijzinnen verpakt. Mede gezien de uitkomsten van het verkeersrapport onbegrijpelijk. Het lijkt er steeds meer op dat de RWO er moet komen om welke reden dan ook.

De onzekerheid over een concrete probleemstelling maakt een reactie op de gegeven antwoorden een stuk complexer. Maar er zijn meerdere redenen die een snelle reactie in de weg stonden. De achtergrond van onze vragen uit november vorig jaar was dat wij achtergrondinformatie zochten, en met name een volledige en evenwichtige weergave van de in het project gemaakte overwegingen. Wat we vervolgens als antwoord hebben gekregen zijn reacties die wederom overwegend zijn toegeschreven naar enkel de vermeende positieve effecten van een RWO. Meer een standaard politieke beantwoording die weinig toevoegt aan de hetgeen we al wisten. Dat is jammer want het gaat ons niet om het politieke spel, maar om een eerlijke en open dialoog.

Daarnaast is er bij de bewonersorganisaties groot onbegrip omdat de opvallende uitkomsten van het door de gemeente zelf geïnitieerde verkeersrapport op geen enkele zichtbare wijze aanleiding blijken te zijn geweest voor een heroverweging i.v.m. de nut en noodzaak van de Ringweg Oost.

De indruk is dat hier zoals vaker bij grote infrastructurele projecten, een tunnelvisie is ontstaan. Immers, alle antwoorden worden toegeschreven naar de aanleg van een Ringweg Oost (in het onderzoek het scenario 7). Met de gegevens van het onlangs opgestelde Verkeersrapport in de hand trekken wij echter duidelijk andere conclusies dan de gemeente. Het enig lichtpuntje is dat u in de bijeenkomst van 27 juni op basis van de uitkomsten in de rapportage nadrukkelijk afstand nam van de zogenaamde Sumatrastraat-variant.

In de bijlage zijn enkele van onze reacties opgenomen. Daarbij gaat het allereerst om een reactie op de laatste brief (korte samenvatting van het gegeven antwoord en vervolgens onze reactie). Gezien het bovenstaande was er discussie of ze opgestuurd moesten worden. Vanwege de eerdere toezegging is het toch gedaan. Onze terughoudendheid zit er ook in dat deze discussie veelal op de uitwerking ziet, terwijl de RWO gezien de recente ontwikkelingen eerst weer ten principale besproken zou moeten worden. Bij onze volgende bijeenkomst is het verstandig aan de orde te laten komen hoe dit onderdeel (vraag, antwoord en reactie) vervolgd wordt.

Afsluitend zetten de gezamenlijke bewonersorganisaties overigens grote vraagtekens bij de stelling dat de binnenstad beter vindbaar of bereikbaar wordt wanneer het doorgaande verkeer ter plekke wordt geweerd en vervolgens over een dure RWO wordt rondgestuurd. De RWO met de maatregelen voor een autoluwe binnenstad realiseert op een aantal wegen weliswaar een daling van het verkeer t.o.v. de autonome groei maar creëert op andere wegen een extra verkeersbelasting t.o.v. de autonome groei. Uit de verkeersrapportage blijkt dat een RWO de nu al problematische verkeerssituatie aan de oostzijde van Leiden en Leiderdorp alleen maar verergert, zonder enige oplossing te bieden. Andere scenario's blijken voor de binnenstad ook minder problemen te geven waarmee ook de oostelijke verkeerssituatie van de stad echt gebaat is.

Met vriendelijke groet,

Namens de samenwerkende buurtorganisaties Leiden Oost en Leiderdorp, met vertegenwoordigers van:

Wijkvereniging Meerburg / Vereniging Waardeiland / Vereniging Een Brug Teveel /
Buurtcomité Kanaalweg / VVE Neptunuskade (Roomburg) / VVE Rijn-Staete / Wijkvereniging
Professoren- en Burgemeesterswijk / Comité RWONIETZO / Buurtvereniging Zeeheldenbuurt
Wijkvereniging De Kooi / Comité Zijldijk / Stichting Wijkbelang Ringweg Oost (Leiderdorp)

Samenwerkende Buurtorganisaties Leiden Oost en Leiderdorp
p/a Kanaalweg 18
2313 DT Leiden
mjmmeer@xs4all.nl